IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 3)
z dnia 18 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 3)

18 grudnia 2019 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– odpowiedź Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 181, skierowany do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie rozszerzenia możliwości przyznawania organizacjom pozarządowym małych grantów na zadania publiczne;

– odpowiedź Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 183 w sprawie aktualizacji przepisów ustawy o komercjalizacji Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Poczta Polska”;

– wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej,

– wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego,

– wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej,

– wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kamil Bobek** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Mariusz Radajewski** naczelnik Wydziału Rejestru Kościołów i Innych Związków Wyznaniowych w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Agnieszka Suska** radca ministra w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury oraz stały doradca Komisji **Krzysztof Pater**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał, Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej, **Jakub Bennewicz** – legislator w Biurze Legislacyjnym oraz **Bartosz Machalica** – doradca w Gabinecie Marszałka Sejmu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Porządek dzienny przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 181, skierowany do Prezesa

Rady Ministrów, w sprawie rozszerzenia możliwości przyznawania organizacjom pozarządowym małych grantów na zadania publiczne; w punkcie kolejnym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 183 w sprawie aktualizacji przepisów ustawy o komercjalizacji Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Poczta Polska"; w punkcie trzecim – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej; w punkcie czwartym – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; w punkcie piątym – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej i, w punkcie szóstym – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi?

Nie słyszę, zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Stwierdzam, iż Komisja posiada kworum wymagane do prawidłowego podejmowania decyzji.

Przystępujemy do rozpatrzenia przyjętego porządku obrad.

Proszę o przedstawienie odpowiedzi Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat 181, skierowany do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie rozszerzenia możliwości przyznawania organizacjom pozarządowym małych grantów na zadania publiczne.

Kto z państwa? Pan?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Kamil Bobek:

Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, szanowni państwo – Kamil Bobek, reprezentuję Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej. Pozwolę sobie krótko przedstawić odpowiedź na dezyderat skierowany do ministra rodziny.

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do roku 2017 był gospodarzem przywoływanej tutaj ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Nowelizacja tej ustawy z 15 września i wejście w życie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności spowodowało, że kompetencje w zakresie działalności pożytku publicznego, wolontariatu, ale także kwestie związane ze sprawami i nowelizacjami ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie znalazły się w gestii Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, na którego czele stoi prof. Gliński i od tego czasu ten komitet jest instytucją właściwą do dokonywania zmian i nowelizacji ustawy, także w zakresie, który szanowni państwo posłowie w tym dezyderacie poruszyliście.

Odpowiadając na ten dezyderat, minister rodziny przekazał państwu swoje doświadczenia związane z wdrażaniem ustawy, w szczególności, w omawianej kwestii czyli art. 19a ww. ustawy, czyli tzw. trybu zlecania zadań publicznych z pominięciem otwartego konkursu ofert związanego z tzw. grantami, ponieważ do momentu posiadania kompetencji w tym zakresie ministerstwo rodziny (wcześniej ministerstwo pracy) cyklicznie monitorowało wdrażanie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zbierając i ankietując wszystkie jednostki samorządu terytorialnego na temat zakresu i form współpracy z organizacjami pozarządowymi. Z przekazanej państwu odpowiedzi wynika, że począwszy od 2013 r. a zakończywszy na roku 2016 (kiedy to, jako ministerstwo, zebraliśmy te dane ostatni raz) był systematyczny, ale niewielki wzrost zlecania zadań w tym trybie. W niewielkim stopniu rosła także systematycznie liczba zawieranych umów oraz ich wartość, począwszy od 39 mln zł w 2013 r. a skończywszy na prawie 40 mln zł w roku 2016, z jednym małym wyjątkiem spadku w 2015 r. – do 30 mln zł. Mniej więcej był to cały czas ten sam poziom. Co ważne, z tego trybu mogą i mogły wcze-

śniej korzystać tylko jednostki samorządu terytorialnego, a więc nie cała administracja publiczna tylko administracja samorządowa.

Konkludując moją wypowiedź i przedstawienie odpowiedzi ministra rodziny, chciałbym zaznaczyć, że dalsze propozycje zmian w tym zakresie powinny być przede wszystkim kierowane do przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, który ma inicjatywę, z ramienia administracji rządowej, do wprowadzania zmian w tej ustawie. We wcześniejszym czasie, kiedy leżało to w kompetencjach ministerstwa rodziny, nie pojawiały się bardzo często (aczkolwiek czasem były) takie głosy, żeby rozszerzyć na przykład obowiązywanie tego artykułu na całą administrację rządową. Jego pierwotnym celem była realizacja zadań o charakterze lokalnym, stosunkowo niewielkich, bo tam jest limit 20 tys. zł. To jest specyfika władz samorządowych i dlatego ten przepis został w taki sposób skonstruowany.

To tyle z mojej strony, jeśli chodzi o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Petycję prowadził pan poseł Jacek Świat, który – niestety – wyszedł na posiedzenie innej komisji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej odpowiedzi?

Nie widzę, w takim razie ja chciałbym zauważyć dwie kwestie.

Po pierwsze, petycję skierowaliśmy do Prezesa Rady Ministrów uznając, że sprawa jest ponadresortowa i dlatego oczekiwaliśmy odpowiedzi przedstawiciela rządu upoważnionego przez Prezesa Rady Ministrów. Druga sprawa – bez wątpienia niepokojący jest spadek średniej kwoty przyznawanej w tym trybie. Jeżeli maksymalna granica wynosi 20 tys. zł a średnia kwota spadła do 5626 zł, to jest to zjawisko niepokojące i myślę, że – przede wszystkim – świadczy ono o ograniczeniu środków przyznawanych w tym trybie małym organizacjom, tak jak to zostało wskazane w petycji.

I jeszcze trzecia kwestia – myślę, że od czasu złożenia petycji i odpowiedzi upłynęło już sporo czasu i, jeżeli mielibyśmy o tym dyskutować, to sprawę należałoby zaktualizować. Myślę, że zainteresowani tą kwestią przyjrzą się zarówno odpowiedzi, jak i przeanalizują obecną sytuację i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ponowiono wystąpienie wskazujące, jak w tej chwili funkcjonuje ten tryb.

Dlatego chciałbym rekomendować państwu przyjęcie tej odpowiedzi, udzielonej w imieniu Prezesa Rady Ministrów przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Czy jest akceptacja dla takie rekomendacji?

Nie widzę uwag a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat.

Kolejna sprawa to odpowiedź Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 183 w sprawie aktualizacji przepisów ustawy o komercjalizacji Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Poczta Polska".

Kto z państwa chciałby przedstawić? Pani?

Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Suska:

Agnieszka Suska, Ministerstwo Infrastruktury, Departament Poczty.

Dezyderat dotyczył zmiany w art. 5 ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Poczta Polska". Dokonanie zmiany w art. 5 polegać miało na usunięciu wyrazów „i naprawcze" z tytułu dotychczas obowiązującej ustawy. Pierwotnie było to „ustawa – Prawo upadłościowe i naprawcze", po zmianach legislacyjnych nazwa zmieniła się na „Prawo upadłościowe".

Ta zmiana jest oczywista i bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi. Przy okazji najbliższej nowelizacji ustawy, zmiana ta zostanie wprowadzona.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, sytuacja jest jasna.

Rekomenduję przyjęcie odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę.

Czy są zastrzeżenia do rekomendacji w sprawie przyjęcia odpowiedzi?

Nie widzę a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła odpowiedź Ministra Infrastruktury na kierowany do niego dezyderat w sprawie aktualizacji przepisów o komercjalizacji Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Poczta Polska”.

Przechodzimy do kolejnego punktu, jest nim rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.

Szanowni państwo, tę petycję prowadziła pani Magdalena Kochan, wówczas poseł a obecnie senator RP. Z oczywistych względów pani senator jest dzisiaj nieobecna i dlatego poproszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie przebiegu prac nad tym projektem i istotnych elementów tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ten projekt dotyczy zmian o charakterze porządkowym a więc zmian, których celem jest dostosowanie treści ustawy do zmian, które zostały przeprowadzone w międzyczasie w innych ustawach a w tej ustawie, pewne sprawy, nie zostały przy tej okazji wyczyszczone. Komisja, później – już po rozpatrzeniu m.in. tego projektu – zaczęła ostrożniej podchodzić do kwestii inicjatyw ustawodawczych tego typu (a więc porządkujących) i przyjęła, że przy sprawach, które nie są i nie wydają się pilne, należy zgłaszać dezyderat do właściwego resortu w celu uzyskania deklaracji danego resortu, iż przy najbliższej nowelizacji rzecz zostanie zmieniona.

W przypadku tych dwóch ustaw, jak wspomniałem, zmiany mają charakter czysto porządkujący.

W punkcie drugim uzasadnienia każda z tych zmian została bardzo dokładnie opisana i wiadomo, dlaczego ta zmiana powinna zostać wprowadzona.

To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Myślę, że pan Krzysztof Pater przedstawił rzecz jednoznacznie i uzasadnił projekt.

Rekomenduję, aby Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z projektem ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę. Uznaję zatem, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, Komisja powinna wyznaczyć posła, który będzie ją reprezentował w dalszych pracach nad tym projektem. Czy ktoś z państwa chciałby się podjąć tej roli?

Nie widzę, w takim razie to ja się podejmę tego zadania, żeby nie było już wątpliwości co do dalszego biegu prac nad tą ustawą.

Czy jest akceptacja Komisji dla powierzenia mi roli jej przedstawiciela, jako reprezentanta wnioskodawców w dalszych pracach nad tym projektem?

Nie słyszę uwag, dziękuję za powierzenie mi tego zadania.

Szanowni państwo, w następnym punkcie mamy przewidziane rozpatrzenie inicjatywy Komisji w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Tę petycję prowadziłem ja. Sprowadza się ona do bardzo ograniczonego, wręcz lakonicznego dodatkowego przepisu, który proponujemy wprowadzić w Kodeksie postępowania administracyjnego, czyli art. 139a w brzmieniu: „Organ odwoławczy zwraca akta sprawy organowi pierwszej instancji niezwłocznie, jednak nie wcześniej niż po upływie terminu do wniesienia skargi do sądu administracyjnego”. Ta inicjatywa podyktowana jest przypadkami perturbacji powodowanych tym, że zwrot akt następował wcześniej niż upływał termin do wniesienia skargi. Gdy taka skarga wpływała, zaczynało się długotrwałe krążenie tych akt i stąd proponujemy taką prostą korektę.

Czy jest akceptacja dla tej propozycji?

Nie słyszę uwag.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Nie słyszę uwag. Uznaję zatem, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prowadziłem tę petycję i dlatego chciałbym dalej się tą sprawą zajmować i reprezentować wnioskodawców, czyli Komisję, w dalszych pracach nad tym projektem. Czy jest akceptacja dla takiej propozycji?

Nie słyszę uwag. W tej sytuacji uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, kolejna inicjatywa ustawodawcza Komisji dotyczy nowelizacji ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej. Petycję prowadził pan poseł Jacek Świat. Dotyczy ona prostych i oczywistych korekt.

Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o krótkie ich przedstawienie i wyjaśnienie, na czym one polegają.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Obie ustawy to ustawy sprzed wojny. Można powiedzieć, że regulują one stosunki państwa z Muzułmańskim Związkiem Religijnym i Karaimskim Związkiem Religijnym w sposób nieadekwatny do aktualnej rzeczywistości i do konstytucji i, tak na dobrą sprawę, te ustawy wymagałyby kompleksowej, nowej regulacji. Ponieważ jednak tego typu ustawy muszą być kształtowane w porozumieniu z właściwymi związkami religijnymi, Komisja w ogóle nie dotyka całego obszaru wielu nieadekwatnych norm do przepisów konstytucji, które są tam zawarte.

Komisja zdecydowała w tym przypadku o podjęciu projektu ustawy bardzo wąsko, ściśle w zgodzie z treścią petycji, czyli żeby wyeliminować z tych dwóch ustaw odesłania do miasta Wilno, które już nie leży na terytorium Polski oraz do wojewody wileńskiego – organu, który też nie jest już organem polskiej administracji. W tej chwili te ustawy odsyłają do terytorium sąsiedniego państwa. W takim wąskim zakresie ten projekt został przygotowany, ściśle zgodnie z treścią petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Jak państwo widzicie, ten projekt jest lakoniczny co do treści i, jak powiedział pan Krzysztof Pater, dokładnie odpowiada zakresowi petycji. Czy do tego projektu są uwagi?

Proszę bardzo, proszę o przedstawienie się.

Naczelnik Wydziału Rejestru Kościołów i innych Związków Wyznaniowych w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Radajewski:

Dzień dobry, Mariusz Radajewski, naczelnik Wydziału Rejestru Kościołów i innych Związków Wyznaniowych, Departament Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA.

Ministerstwo, oczywiście, przychyla się do stanowiska, iż przepisy obu tych ustaw są faktycznie archaiczne, bo jeszcze przedwojenne. Jak słusznie zauważył pan poseł, przepis konstytucji, art. 25 ust. 5, mówi o szczególnym trybie uchwalania ustaw, tzw. ustaw wyznaniowych. W przypadku jakiejkolwiek zmiany, nawet wąskiej, w przypadku miejscowości, miasta czy jakiejś innej bardzo wąskiej dziedziny wydaje się nam, że jednak powinna być na to zgoda związku wyznaniowego. Konstytucja mówi o umowie, która by poprzedziła proces legislacyjny.

Proszę państwa, od 2008 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji były prowadzone rozmowy, wręcz negocjacje, z Muzułmańskim Związkiem Religijnym, który właśnie w 2008 r. złożył wniosek o podjęcie rozmów w sprawie nowelizacji ustawy. Został powołany zespół roboczy do spraw tej nowelizacji. Były w nim dwie osoby ze strony ministerstwa i dwie osoby ze strony Muzułmańskiego Związku Religijnego. Negocjacje były dosyć owocne, natomiast zalecenia Rady ECOFIN spowodowały, że te negocjacje w pewnym momencie znalazły się w martwym punkcie ze względu na to, że nie można było wtedy nowelizować lub uchwalać nowych ustaw, które by nakładały

na budżet państwa jakieś obciążenia, a tam były pewne prerogatywy, również finansowe, dla Muzułmańskiego Związku Religijnego.

Konkludując, jedną ze zmian, którą wtedy wypracowywano, była właśnie zmiana siedziby Muzułmańskiego Związku Religijnego. Według tamtych pomysłów siedzibą nie miał być Białystok, tylko Warszawa. To pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka, że Muzułmański Związek Religijny słusznie (my się przychyliliśmy do tego) chciał zrezygnować z tych wszystkich zapisów, w których przewidywano by jakieś funkcje nadzorcze jakiegokolwiek wojewody nad Muzułmańskim Związkiem Religijnym, bez względu na to czy miałby to być wojewoda podlaski czy mazowiecki. Należy też mieć na uwadze, że zgodnie z konstytucją związki wyznaniowe mogą składać wnioski o stwierdzenie konstytucyjności lub niekonstytucyjności każdego aktu prawnego w Polsce.

Uważając, że oczywiście te ustawy należy zmienić, zastrzegam, że powinno to mieć jak najszerszy zakres. Obawiam się, że gdybyśmy w tym momencie te ustawy uchwalili bez porozumienia z oboma związkami wyznaniowymi to związki mogłyby podnieść, iż nie do końca akceptują te zapisy i chciałyby, po pierwsze, zapisy rozszerzyć na całą ustawę, czyli znowelizować całą ustawę, a w tych przypadkach, o których mówimy w tej nowelizacji, też – tak myślę – mogłyby zaproponować inne zapisy.

Tyle ode mnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo panu dziękuję za te bardzo ważne uwagi.

Proponowałbym, dzisiaj przyjąć następujące stanowisko – jesteśmy na pewnym etapie prac, to jest jeszcze etap daleki od zakończenia – i dlatego proponuję, żeby Komisja przyjęła projekt ustawy, ale jednocześnie przekazując go pani marszałek Sejmu, zwróciła uwagę na te kwestie, które pan tu podnosi, czyli że projekt przyjęty przez Komisję powinien być skierowany do konsultacji z zainteresowanymi, zgodnie z wymogami konstytucji.

Naczelnik wydziału w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Mariusz Radajewski:

Jeśli jeszcze mógłbym dodać to chcę zauważyć, że to wymagałoby umowy podpisanej pomiędzy rządem a przedstawicielami właściwego związku wyznaniowego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jesteśmy w trybie petycyjnym. Petycja została skierowana do Sejmu prawidłowo, bo dotyczy zmiany ustawy, czyli ustawodawca jest w tym przypadku kompetentny do rozpatrzenia takiej petycji i dlatego uważam, że jesteśmy na etapie, na którym rozpoczną się konsultacje ze wszystkimi zewnętrznymi partnerami, ale – żeby prowadzić te konsultacje – musimy mieć konkretny projekt ustawy. Dzisiaj nie wykluczam niczego, czyli tak jak pan tu wskazuje, że była na przykład rekomendacja, żeby to Warszawa a nie Białystok była siedzibą związku, aczkolwiek jest też oczywiste, że nie ma już dziś wojewody wileńskiego i wskazywanie tego miasta jako miejsca siedziby związku jest, oczywiście, nieprawdą.

Proponuję, żebyśmy przyjęli projekt, zostanie on skierowany do pani marszałek a pani marszałek skieruje go, oczywiście, do tych wszystkich wymaganych konsultacji. Oczywiste jest także, iż wymagane jest stanowisko rządu i powiem tak: ja chciałbym, żeby nasza Komisja i Sejm wywiązali się ze swoich obowiązków a jaki będzie dalszy bieg tej ustawy to o tym teraz nie przesądzamy. Jeżeli dojdzie do porozumienia to zakładam, że ustawa będzie miała dalsze kroki, jeżeli do porozumienia nie dojdzie to, być może, zostanie uznane, że nie ma możliwości kontynuacji.

Czy pan Krzysztof Pater zechciałby się odnieść do tej sytuacji?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Jeszcze dwie kwestie.

Białystok się pojawił dlatego, że taki jest stan faktyczny obecnie. Jeżeli związek chce przenieść siedzibę to nie ma problemu, tylko stan obecny to Białystok.

Druga sprawa – my tutaj dotykamy jeszcze jednej kwestii, nie tylko relacji państwa ze związkiem wyznaniowym, ale także relacji państwa z sąsiednim państwem, bo nasza

ustawa odwołuje się do terytorium sąsiedniego państwa, traktując tak *de facto* merytorycznie to terytorium jak nasze własne.

Być może projekt wniesiony przez Komisję będzie impulsem do pewnego przyśpieszenia działań oraz do refleksji ze strony obu związków wyznaniowych. Pan wspominał tylko o jednym a mamy jeszcze drugi w tej ustawie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Mariusz Radajewski:

Tak, oczywiście, natomiast – jeśli chodzi o drugi związek wyznaniowy – to on żadnej inicjatywy w stosunku do nas nigdy nie wykazywał.

Pan poseł ma też naturalnie rację, bo według statutu siedzibą Muzułmańskiego Związku Religijnego jest Białystok, ale podczas tamtych negocjacji, o których wspomniałem, sytuacja była taka sama, ale MZR stwierdził, że to jednak Warszawa powinna być siedzibą zapisaną w ustawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Ta kwestia zostanie wyjaśniona w dalszych pracach.

Czy jest zgoda na podjęcie inicjatywy ustawodawczej, czyli wystąpienie z projektem ustawy o zmianie ustawy o stosunku Państwa do Muzułmańskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej?

Nie słyszę uwag a zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Petycję prowadził poseł Jacek Świat. Proponuję, by był przedstawicielem Komisji w dalszych pracach nad tym projektem. Czy do takiej propozycji są uwagi?

Nie słyszę,a zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, ostatnia sprawa w porządku tego posiedzenia to wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Tę petycję prowadziła pani poseł Kornelia Wróblewska. W tej kadencji nie ma już w Sejmie pani poseł Wróblewskiej i dlatego poproszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie istoty tego projektu (pan Pater prowadził prace nad tym projektem).

Proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ten projekt też ma charakter techniczny. Celem jest dostosowanie terminologii do zmian dokonanych w ustawie wiele lat temu. Szczegóły są opisane w punkcie drugim. Istota polega na tym, że nie mamy w tej chwili konstrukcji uznania dziecka, lecz mamy konstrukcję uznania ojcostwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do tego projektu są uwagi? Czy jest akceptacja dla przyjęcia przedstawionego projektu?

Nie słyszę uwag. Uznaję, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Szanowni państwo, proponuję by Komisję w dalszych pracach nad tym projektem reprezentowała pani poseł Anna Wasilewska, która ma długie doświadczenie parlamentarne i taki projekt potrafi skutecznie poprowadzić. Czy do tej propozycji są uwagi?

Nie słyszę a zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o powierzeniu pani poseł Annie Wasilewskiej zadania reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad tym projektem.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Po kilkuminutowej przerwie zapraszam na ostatnie posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym.

Zamykam obrady.